

Styringsgruppemøte for utviklingsprosjektet rehabilitering i Møre og Romsdal

Møtereferat 3/20

27.05.2020

Tilstade: x

Medlemmar

Vara \*(for kommunale representantar)

x	Britt Rakvåg Roald, ROR , Ass.kommunedirektør Molde kommune		Alf Reistad, ROR, Dagleg leiar
-	Geir Nielsen, Orkidè, Einingsleiar Helse- og familietenester Aure kommune		
x	Rune Sjurgaard, SR, kommunedirektør Volda kommune		Jørgen Amdam, SR, ordførar Volda kommune
x	Camilla Almås, SR, Verksemdsleiar for førebygging og meistring nye Ålesund kommune		Lisbeth Løvoll, SR, ergoterapeut, leiar ny Ålesund kommune
x	Helge Ristesund, HMR spesialrådgivar		
-	Jorun Bøyum, HMR konstituert klinikksjef KMR		
x	Lena Bjørge Waage, HMR samhandlingssjef		
x	Tore Jo Nilsen, HMN seniorrådgivar		

Styringsgruppemøte for utviklingsprosjektet rehabilitering i Møre og Romsdal

-	Inger Nossen Sandvik, brukarrepresentant		
x	Hilde Marie Kleiven, brukarrepresentant		
x	Birgitte Ulstein Kvangarsnes, tillitsvald HMR		
x	Synnøve Opsahl Melseth, prosjektleiar		
x	Fredrik Møller Christensen leder arbeidsgruppe		

Andre deltakere;

**Møtested;** Skype

Tidsramme kl 09.00 – 10.30

Styringsgruppemøte for utviklingsprosjektet rehabilitering i Møre og Romsdal

Sak	Aktuelt/ Aksjonspunkt
Velkommen og innledning v/ Rune	<p>Viser til utsendt rapport. Det er behov for at styringsgruppe får tid til å lese gjennom og at det derfor må settes opp et ekstra møte før styresaken skal ferdigstilles. Ekstra møte blir satt til onsdag 3.juni kl 08.</p>
Gjennomgang av rapport v/ Synnøve	<p>Viser til presentasjon og utsendt rapport for utfyllende informasjon.</p> <p>Tema som ble gjennomgått i møtet;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kartlagte utfordringer</li> <li>- Søknad om innovasjonsmidler</li>   <li>- Samarbeidsmodeller</li>   <li>• 0-alternativ: Fortsette med dagens organisering og oppgavefordeling</li> <li>• Alternativ 1: Fortsette med dagens organisering og oppgavedeling, men med en videreutvikling av nåværende forløp</li> <li>• Alternativ 2: Fortsette med dagens organisering, men med en videreutvikling av nåværende forløp. Etablere egne enheter kun for rehabilitering interkommunalt eller kommunalt</li> <li>• Alternativ 3: Etablere døgnbasert rehabilitering i egne rehabiliteringsenheter på tvers av tjenestenivå (intensiv døgnbasert rehabilitering)</li>   <li>- Driftsmodeller</li>   <li>• Aksjeselskap</li> <li>• Interkommunalt selskap</li> <li>• Avtale og kontraktsbasert samarbeid</li>   <p>Ideal – avtale og kontraktsbasert om modell 3 Nest best – avtale- og kontraktsbasert om modell 2</p> <p>Spørsmål og innspill;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hvordan opplever arbeidsgruppen at en har svart ut siste kulepunkt i mandatet ifht å tilrå alternative driftsmodeller for Aure og Mork?</li> </ul> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"><li>○ En bør sørge for at en har rene rehabiliteringsenheter, men opp til den enkelte aktør om en ønsker å bygge på etablert fagkunnskap ved Aure og Mork. Dette er det behov for å få tilbakemeldinger på i høringen.</li><li>- Finansiering – ligger det en forutsetning om at både HMR og kommunene bidrar med midler i de ulike modellene?<ul style="list-style-type: none"><li>○ Viser til ordning for ISF</li><li>○ Vises til alternative finansieringsmodeller der HF og kommuner deler kostnader 50/50 (STO, Røros m.fl.)</li></ul></li><li>- Vedlikehold bygg v/ Aure og Mork – er det vurdert eierskap, hvem tar kostnaden ifht vedlikehold byggmasse?<ul style="list-style-type: none"><li>○ Det er pr i dag ikke avklart eierforhold, men må sees i sammenheng med en ev samdrift og fordeling kostnader som også må ihensynta kostnader knyttet til vedlikehold.</li></ul></li></ul> <p>Mulighetene for å realisere modellene er avhengig av hvordan kommunene vurderer behovet, og at en finner finansieringsløsninger som er realiserbare.</p> <p>Oppsummert ser en foreløpig for seg en innstilling der de alternative modellene blir sendt på høring i helseforetaket og i kommunene med en anbefaling av hva som vil være mest tjenlig. Videre ser en foreløpig for seg at det i høringsfasen blir sjekket ut om det er mulig at HMR og kommunene kan gjennomføre en pilot på alternativ 3, enten direkte eller at den kan videreutvikles ut fra alternativ 2.</p> <p><b>Aksjonspunkt</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Det er behov for å beskrive alternative finansieringsmodeller i rapporten</li><li>- Det er behov for vurdere alternativ ifht lokalisering av tilbud sett opp mot kostnader for vedlikehold bygg</li><li>- Det må utarbeides et forslag innstilling fra arbeidsgruppen til styringsgruppen<ul style="list-style-type: none"><li>○ Høringsperiode fram til 1.september</li><li>○ Som del av høring, er det behov for regionsvise møter med kommunene</li></ul></li></ul>
--	--